

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

ARŪNO BUDRIO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2014-09-18

Nr. BA-1244-1250)

Vilnius

Vardas, pavardė

ARŪNAS BUDRYS

Gimimo data ir vieta

1977 m. rugpjūčio 6 d.
Zarasų r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2000 m. Vilniaus universitetas.
filosofijos bakalauro kvalifikacinis laipsnis.
2003 m. Lietuvos teisės universitetas (M.
Romerio universitetas). Teisės bakalauro
kvalifikacinis laipsnis.
2005 m. Mykolo Romerio universitetas.
Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

1993 08	-	1994 06	Valstybinio socialinio draudimo valdybos Zarasų rajono skyrius, inspektorius-operatorius
1994 07	-	1994 08	Zarasų vartotojų kooperatyvas, krovikas
1994 10	-	1995 01	Zarasų kultūros rūmai, valytojas
1995 09	-	2000 08	Zarasų rajono apylinkės teismas, konsultantas informatikai
2000 08	-	2001 10	UAB „Maksimalus greitis“, ekspedicijos stažuotojas, finansų vadybininkas, juristas
2001 10	-	2002 04	UAB „Tarptautinio verslo vystymo fondas“, auditorius
2001 11	-	2002 01	UAB „Maksimalus greitis Klaipėda“, juristas
2003 01	-	2005 10	Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, Tarnybinių tyrimų tarnyba, vyriausiasis inspektorius
2005 10	-	2011 04	Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas, teisėjo padėjėjas
2011 04	-	iki šiol	Vilniaus miesto apylinkės teismas, teisėjas (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas)

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Balnytė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJO ARŪNO BUDRIO KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2017-09-22 Nr. 3R- 1297- (2.67)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas Arūnas Budrys nuo 2014 m. sausio 1 d. iki 2016 m. gruodžio 31 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
Europos arešto orderio išdavimas ir jo vykdymas Europos Sąjungoje	2014-01-24	4
BA-2 Sukčiavimai elektroninėje erdvėje	2014-01-27	4
TE-1 Techninės rašysenos, dokumentų, skaitmeninės informacijos, narkotinių ir pluoštinių medžiagų ekspertizių skyrimo, atlikimo, vertinimo ypatumai	2014-02-24/25	12
Prekyba žmonėmis	2014-03-24	-
BT-2-1 Nusikaltimai ir baudžiamieji nusižengimai	2014-04-30	6
KLB-1 Lietuvių kalbos vartosenos ypatumai teismo procesiniuose dokumentuose	2014-06-06	7
BP-1-1 Smurtas artimoje aplinkoje. Bendravimas baudžiamajame procese	2014-06-10	4
BT-3-1 Baudžiamosios teisės atribojimas. Nusikaltimai ir baudžiamieji nusižengimai žmogaus seksualinio apsisprendimo laisvei ir neliečiamumui	2014-06-12	6
KK Kainodara ir konkurencija	2014-10-09	6
BT-1-2 Bausmių skyrimas ir tarptautinis bendradarbiavimas	2014-11-18	8
TE-2 Teismo medicinos ekspertizės ir tyrimai. Psichiatrijos ekspertizė	2014-12-01/02	12
Psichologinė parama aukoms ir liudytojams bei jų apsauga teismo procese	2015-04-16/17	16
Investavimo paslaugos ir produktai	2015-10-02	3
B-I (V) Baudžiamoji teisė	2015-10-05/07	22
B-II(V) Baudžiamoji teisė	2015-12-14/17	25
Bylinėjimasis Europos Sąjungos Teisingumo Teisme	2015-03-20	8
Europos arešto orderio išdavimas (geroji praktika). Naujausios ES civilinio proceso tendencijos ir aktualijos	2015-03-30	8
Naujasis administracinių nusižengimų reglamentavimas	2016-04-14	4
ES negalią turinčių asmenų teisė ir JT Neįgaliųjų teisių konvencija	2016-06-13/15 Tryras (Vokietija)	-
Teisinės argumentacijos mokymai	2016-11-03/04	16
Teisėjų drausmė ir etika	2016-12-02	-

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

Parengė
N. Sakalauskienė

Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą

Teisėjas: Arūnas Budrys, Vilniaus miesto apylinkės teismas

2017-11-06 Nr. ŠK-1544-(4.51)

	2014-2016 metai	2016 metai	2015 metai	2014 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	66.19	0.00	76.31	56.07
Apylinkių teismuose	77.24	0.00	78.74	75.74
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	310	102	110	98
Iš jų priimant nuosprendį	154	53	56	45
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	62	70	64	51
Apylinkės teisme	113	107	122	110
Apylinkių teismuose	114	111	113	116
Apskūsta nuosprendžių	47	13	25	9
Apskūstų nuosprendžių procentas	31	25	45	20
Pakeista nuosprendžių	8	3	5	0
Panaikinta nuosprendžių	4	2	1	1
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	98.71	98.04	99.09	98.98
Apylinkių teismuose	98.55	98.66	98.71	98.33
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	91.49	84.62	96.00	88.89
Apylinkių teismuose	89.44	89.93	90.55	88.14
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	1	0	0	1
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	94	88	93	101
Apylinkių teismuose	78	73	79	82
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	100.00			100.00
	Apylinkių teismuose	99.63	99.65	99.65	99.58
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	84.57	84.23	85.22	84.26
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	1877	655	688	534
	Apskųsta nutarimų	67	29	20	18
	Pakeista nutarimų	3	2	0	1
	Panaikinta nutarimų	15	7	5	3
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	99.20	98.93	99.27	99.44
	Apylinkių teismuose	99.13	99.31	99.04	99.05
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	77.61	75.86	75.00	83.33
	Apylinkių teismuose	81.35	83.23	79.74	81.50
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	6	4	0	2
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	174	61	80	33
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo processe	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	66	31	26	9

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO ARŪNO BUDRIO VEIKLOS VERTINIMO

2017 m. spalio 30 d. Nr. 48P-144-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2017-10-30 posėdyje, dalyvaujant Komisijos narėms Egidijai Tamošiūnienei (Komisijos pirmininkė), Snieguolei Matulienei, Teodorai Staugaitienei, Almai Urbanavičienei, Virginijai Volskienei, išanalizavusi Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo Arūno Budrio neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo Arūno Budrio paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė :

Duomenys apie teisėjo profesinę veiklą

A. Budrys nuo 2011 m. balandžio mėn. yra Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas.

Veiklos vertinimo laikotarpiu (2014–2016 m.) teisėjas nagrinėjo baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, ikiteisminio tyrimo dokumentus, teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese, prašymus administracinių teisės pažeidimų bylų vykdymo procese.

Statistiniai teisėjo vidutinio darbo krūvio duomenys

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo A. Budrio profesinę veiklą 2014–2016 m. matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 66,19; apylinkių teismuose – 77,24), teisėjas išnagrinėjo 310 baudžiamųjų bylų, iš jų priimant nuosprendį – 154 bylose. Pažymima, kad 2016 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2014–2015m. rodikliais dėl pasikeitusios teisėjų darbo krūvių skaičiavimo tvarkos.

Statistiniai teisėjo vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenys

Teisėjo A. Budrio vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2014–2016 m. buvo gerokai trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 62 dienos, apylinkių teismuose – 114 dienų).

Procesinių sprendimų kokybė

Teisėjo A. Budrio nagrinėtose baudžiamosiose bylose priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis buvo šiek tiek aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 98,71%, apylinkių teismuose – 98,56 %), apskųstų – taip pat aukštesnis (teisėjo – 91,49 %, apylinkių teismuose – 89,48 %). Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjo nagrinėtose baudžiamosiose bylose 4 priimti nuosprendžiai buvo panaikinti, 8 nuosprendžiai pakeisti. Nuosprendžiai pakeisti nustačius, kad teismas netinkamai sprendė civilinį ieškinį, padarė bylos aplinkybių neatitinkančias išvadas, nenustatė, kad teisiniai santykiai peraugo civilinės atsakomybės ribas ir turtinė žala buvo padaryta nusikalstamais veiksmais; netinkamai vertino bylos aplinkybes ir priteisė per mažą neturtinės žalos atlyginimą; nuosprendžio aprašomojoje dalyje išdėstė nuteistojo parodymus taip, kad jie neatitiko posėdžio protokole užfiksuotų jo parodymų, padarė išvadas neatitinkančias bylos aplinkybių; nukrypo nuo teismų praktikos, pažeidė teisingumo ir protingumo principus, nevisapusiškai įvertino aplinkybes, turinčias reikšmės žalos dydžiui

nustatyti; neatsižvelgė į laikiną subsidiariai atsakingų asmenų civilinės atsakomybės pobūdį ir netinkamai priteisė neturtinę žalą; skirdamas bausmę neatliko asmenį charakterizuojančių duomenų analizės, nenustatė lengvinančios aplinkybės; netinkamai sprendė bausmių subendrinimo klausimą. Priimti nuosprendžiai panaikinti nustačius, kad teismas netinkamai vertino bylos aplinkybes apie tai, jog nukentėjusios atžvilgiu nebuvo atlikti aktyvūs veiksmai užvaldant jos butą; netinkamai vertino netiesioginių įrodymų, įrodančių asmens kaltę, visumą, nepagrįstai nepripažino asmens kaltu; neatleido asmenų nuo baudžiamosios atsakomybės, nors buvo visos atleidimo nuo baudžiamosios atsakomybės sąlygos.

Vienas nuosprendis panaikintas dėl pasikeitusio baudžiamojo įstatymo.

Teisėjo A. Budrio nagrinėtose administracinių teisės pažeidimų bylose priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 99,20 %, apylinkių teismuose – 99,13 %), o apskųstų – žemesnis (teisėjo – 77,61 %, apylinkių teismuose – 81,36 %). Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjo nagrinėtose administracinių teisės pažeidimų bylose 15 teisėjo priimtų nutarimų panaikinta, 3 nutarimai pakeisti. Nutarimai pakeisti nustačius, kad teismas nepagrįstai pripažino asmens veikoje nesant Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau - ATPK) 130 str. 1 d. numatytos pažeidimo sudėties; netinkamai įvertino asmens turtinę padėtį ir skyrė baudą vietoje viešųjų darbų; be pagrindo skyrė švelnesnę nei sankcijoje numatyta nuobaudą. Nutarimai buvo panaikinti nustačius, kad teismas nepranešė apie bylos nagrinėjimą suinteresuotam asmeniui arba jo atstovui (2 atvejai); nepagrįstai nesutrukdino teisės vairuoti atėmimo termino (2 atvejai); nepagrįstai konstatavo, kad praleistas terminas apeliaciniam skundai paduoti; netinkamai vertino Lietuvos Respublikos Valstybinės darbo inspekcijos sprendimą, paskyrė nuobaudą pažeisdamas ATPK 33 str. nuostatas; nenustatė visų teisiškai reikšmingų bylos aplinkybių, nepašalino byloje esančių neaiškumų, pažeidė ATPK 248 str.; nebuvo aktyvus renkant įrodymus, nepagrįstai neapklausė dviejų liudytojų, neišreikalavo iš policijos įstaigos reikalingų įrodymų, nesprendė klausimo dėl ekspertizės paskyrimo; skubotai ir nepagrįstai atsisakė iškelti administracinio teisės pažeidimo bylą; priėmė nepakankamai pagrįstą sprendimą, nenustatė visų reikiamų duomenų, netinkamai apklausė liudytojus ir surinko įrodymus; nepagrįstai nubaudė asmenį kaip neturintį teisės vairuoti transporto priemonę; neįvertino, kad administracinės nuobaudos paskyrimo metu buvo pasibaigęs administracinės nuobaudos paskyrimo terminas; nepagrįstai atmetė prašymą apklausti asmenis, galimai tiesiogiai mačiusius eismo įvykį, rėmėsi tik administracinės atsakomybės traukiamo asmens parodymais bei policijos pareigūnų tarnybiniu pranešimu, kuriame pateikta informacija apie įvykio liudytojų parodymus, kurių patys įvykio liudytojai nepatvirtino; netinkamai vertino surinktus įrodymus ir padarė nepagrįstą išvadą, kad asmens veiksmuose nėra ATPK 167 str. numatyto teisės pažeidimo sudėties. Viena byla nutraukta suėjus ATPK 35 str. nustatytam terminui.

Komisijos vertinimu, teisėjo A. Budrio baudžiamosiose bylose priimamų procesinių sprendimų stabilumas yra geras. Teisėjas turėtų skirti daugiau dėmesio administracinių teisės pažeidimų bylose faktinių aplinkybių ištyrimui, jų tinkamam teisiniam įvertinimui.

Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjo priimami procesiniai sprendimai yra aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų.

Atvejai, susiję su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu, juos lėmusios apibendrintos priežastys

Teisėjas A. Budrys turi 2 baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau nei vienerius metus. Bylų nagrinėjimas užsitęsė dėl kaltinamųjų neatvykimo į teismo posėdžius, paskelbtos kaltinamųjų paieškos.

Teisėjo vadovavimo procesui kokybė

Vertinant teisėjo A. Budrio vadovavimo procesui kokybę, remtasi Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, gautais išklausių atsitiktine tvarka atrinktus teisėjo nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus; nustatyta, kad teisėjas laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabus, dėmesingas ir atidus proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai bei pagarbiai elgiasi su proceso šalimis, kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais.

Pažymima, kad vertinamuoju laikotarpiu pagrįstų skundų dėl teisėjo A. Budrio vadovavimo procesui kokybės negauta.

Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis

Teisėjas A. Budrys laikosi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų, vertinamuoju laikotarpiu drausminėn atsakomybėn patrauktas nebuvo.

Kitos teisėjo dalykinės ir asmeninės savybės

Teisėjas A. Budrys tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei institucijų darbuotojais, kitais asmenimis. Teisėjas tinkamai planuoja savo ir kitų su juo dirbančių asmenų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams, yra stropus ir atidus, laikosi įstatyme numatytų terminų. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė nurodė, kad teisėjas šiuo metu turi 21 neišnagrinėtą baudžiamąją ir administracinių nusižengimų bylą; tai yra vidutinis baudžiamąsias bylas nagrinėjančio teisėjo turimas neišnagrinėtų bylų skaičius teisme ir tai rodo, kad teisėjas gerai organizuoja savo ir su juo dirbančių asmenų darbą.

Teisėjas A. Budrys charakterizuojamas kaip geranoriškas, malonus, palaikantis gerus santykius su kolegomis ir teismo personalu, darbštus, sąžiningas, pareigingas. Tai mandagus, komunikabilus, nekonfliktiškas, pasižymintis racionalių mąstymu ir gera logika žmogus. Teisėjas noriai dalyvauja teismo administracijos organizuojamuose renginiuose, pats niekada neatsisako padėti juos organizuoti. Teisėjas yra Vilniaus miesto apylinkės teismo Patariamąsios darbo grupės narys.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas A. Budrys kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose ir tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Moka rusų ir vokiečių kalbas, susikalba anglų kalba. Darbe naudojami *MS Office* programomis, internetu, teismų informacinė sistema LITEKO, kita teisėjo darbe reikalinga programine įranga.

Teisėjas A. Budrys raštu argumentuotai atsakė į Vilniaus apygardos teismo parengtus klausimus apylinkių teismų teisėjams, kuriems atliekamas periodinis arba neeilinis vertinimas. Komisijos posėdyje taip pat deramai motyvavo savo siekį tapti Vilniaus apygardos teismo teisėju, argumentavo kokių priemonių pagalba, jo nuomone, galėtų būti vienodinama apygardos teismo praktika.

Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 91³ straipsniu, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatais ir Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašu, pagal pateiktus duomenis įvertinusi kiekybinius ir kokybinius teisėjo A. Budrio profesinės veiklos rodiklius, dalykines ir asmenines teisėjo savybes, jurisdikcinę ir nejurisdikcinę teisėjo veiklą,

d a r o i š v a d a:

teisėjo Arūno Budrio profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Teisėjas, kurio veikla buvo vertinama, turi teisę per vieną mėnesį nuo jo supažindinimo su veiklos vertinimo rezultatais (Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvada) dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai.

Pirmininkė



Egidija Tamošiūnienė

SUSIPAZINAU

(parašas), _____

(V. Pavardė)

2017-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS APYGARDOS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2017 m. lapkričio 20 d. Nr. 35P-23-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2017 m. spalio 16 d., spalio 23 d., spalio 30 d., lapkričio 6 ir 13 dienomis Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas – Sigitas Gurevičius (spalio 16 d., 23 d., 30 d. posėdžiuose) ir Virginijus Lepeška (lapkričio 6 ir 13 d. posėdžiuose).

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Tomas Balžekas (nedalyvavo lapkričio 6 d.), Sigita Bieliauskienė, Sigitas Gurevičius, Virginijus Lepeška (Atrankos komisijos pirmininkas nedalyvavo spalio 16 d., spalio 23 d. ir spalio 30 d.), Jolanta Malijauskienė, Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė (nedalyvavo spalio 16 d.), ir kviesti asmenys: Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkė, laikinai einanti teismo pirmininko pareigas, Neringa Švedienė (dalyvavo spalio 16 d. posėdyje nuo 13.15 iki 13.35 val.); Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė.

Pretendentai į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas:

- | | |
|-----------------------------|-------------------------|
| 1. Vitalijus Abramovičius | 18. Irma Randakevičienė |
| 2. Rūta Bakševičienė | 19. Laima Ribokaitė |
| 3. Erminijus Baziulis | 20. Inga Staknienė |
| 4. Renata Beinoravičienė | 21. Erika Stočkienė |
| 5. Vladimir Berzovskij | 22. Mindaugas Striaukas |
| 6. Loreta Braždienė | 23. Inga Štuopienė |
| 7. Rima Bražinskienė | 24. Irmantas Šulcas |
| 8. Arūnas Budrys | 25. Lilija Tarčevskaja |
| 9. Gitana Butrimaitė | 26. Žilvinas Terebeiza |
| 10. Jovita Einikienė | 27. Ugnius Trumpulis |
| 11. Miroslavas Gvozdovičius | 28. Jūratė Usonienė |
| 12. Kęstutis Jankauskas | 29. Bronius Varsackis |
| 13. Edvardas Juozėnas | 30. Tomas Venckus |
| 14. Visvaldas Kazakiūnas | 31. Audrius Žiedelis |
| 15. Donata Kravčenkienė | 32. Nijolė Žimkienė |
| 16. Mantas Liesis | 33. Gražina Žukauskienė |
| 17. Justas Namavičius | |

Teisėjai, pageidaujantys būti perkelti į Vilniaus apygardos teismą:

- | | |
|-----------------------------|--------------------|
| 1. Margarita Stambrauskaitė | 2. Olegas Šibkovas |
|-----------------------------|--------------------|

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus, įvertino pretendentus pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijus (1 priedas) ir Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijus (2 priedas).

Atrankos komisija pažymi, kad šioje atrankoje nedalyvavo ir vadovaujantis Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 17 punktu nebuvo vertinami pretendentai Kęstutis Jankauskas, Edvardas Juozėnas, Mantas Liesis, Erika Stočkienė, Lilija Tarčevskaja.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas, Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus, privalumus, taip pat į Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkės, laikinai einančios šio teismo pirmininko pareigas, Neringos Švedienės ir į teismo civilinių ir baudžiamųjų bylų teisėjų kolektyvų nuomones.

Atrankos komisija, įvertinusi visus posėdyje dalyvavusius, pretendentus ir atsižvelgdama į skirtingus eiliškumo sąrašus, bendras galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurki) suvestines lenteles, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, tinkamiausiais pretendентаis Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti p r i p a ž i n o:

► Loretą Braždienę:	už – 7, prieš – 0 (iš 7 balsavusiųjų);
► Laimą Ribokaitę:	už – 7, prieš – 0 (iš 7 balsavusiųjų);
► Olegą Šibkovą:	už – 7, prieš – 1 (iš 7 balsavusiųjų);
► Arūną Budrį:	už – 7, prieš – 0 (iš 7 balsavusiųjų);
► Mindaugą Striauką:	už – 7, prieš – 0 (iš 7 balsavusiųjų);
► Nijolę Žimkienę:	už – 6, prieš – 1 (iš 7 balsavusiųjų);
► Ingą Staknienę:	už – 7, prieš – 0 (iš 7 balsavusiųjų);
► Tomą Venckų:	už – 7, prieš – 0 (iš 7 balsavusiųjų);
► Visvaldą Kazakiūną:	už – 7, prieš – 0 (iš 7 balsavusiųjų);
► Ugnį Trumpulį:	už – 4, prieš – 3 (iš 7 balsavusiųjų);
► Irmantą Šulčą:	už – 6, prieš – 1 (iš 7 balsavusiųjų);
► Žilviną Terebeizą:	už – 5, prieš – 2 (iš 7 balsavusiųjų).

¹ Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus.

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais Vilniaus apygardos teismo teisėjų pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Loreta Braždienė	10	10	38,57	14,86	9,71	14,86	98
Laima Ribokaitė	9,5	10	38,33	13,67	9,33	13,83	94,66
	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais (ar paskirtais) į kitą tos pačios pakopos ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijus						
	1	2	3	4	5		
Olegas Šibkovas	20	33,17	12,83	9,67	17,33		93
Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Arūnas Budrys	6	9,57	38,57	14,43	9,14	14,29	92
Mindaugas Striaukas	10	9,83	34,5	13,83	8,83	13,5	90,49
Nijolė Žimkienė	9	9,5	37,17	12,67	8,83	13	90,17
Inga Staknienė	10	10	36,17	12	8,67	13	89,84
Tomas Venckus	6	9,5	38	13,33	9,67	13,17	89,67
Visvaldas Kazakiūnas	10	9,83	35,67	11,83	8,83	12,5	88,66
Ugnius Trumpulis	6,5	9	36,33	12,17	8,83	12,67	85,5
Irmantas Šulcas	6	8,83	37,33	12,5	8,67	11,5	84,83
Žilvinas Terebeiza	8	8,83	34,67	11,5	8,83	12,17	84

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta pretendentė Loreta Braždienė nuo 2001 m. birželio mėn. eina Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas. Nuo darbo teisme pradžios teisėja buvo paskirta atlikti hipotekos teisėjo pareigas, o nuo 2007 m. nagrinėja civilines bylas. Loreta Braždienė ėjo Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigas, o nuo 2013 m. vasario mėn. paskirta Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininke ir šias pareigas eina iki šiol. Atrankos komisijos turimais duomenimis, pretendentė L. Braždienė turi dvidešimt

penkerius teisinio darbo stažo metus: šešiolika metų teisėjo darbo stažo, likę sukaupti dirbant juriste privačiose įmonėse (nuo 1994 m. liepos iki 1999 m. lapkričio mėn.) ir vyresniąja specialiste Teismų departamente ir Teisingumo ministerijoje. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Loretos Braždienės profesinę veiklą 2014–2016 m. Vilniaus miesto apylinkės teisme matyti, kad teisėja išnagrinėjo 1540 civilinių bylų, iš jų 541 byloje buvo priimtas sprendimas, taip pat vieną prašymą dėl proceso atnaujinimo ir 172 prašymus civilinių bylų vykdymo procese, du ikiteisminio tyrimo dokumentus. Vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (100 d.) ilgesnė tiek už Vilniaus miesto apylinkės teisme (94 d.) išnagrinėjamų bylų trukmę, tiek ir už šalies apylinkių teismuose (78 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjos apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis žemesnis už analogišką šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklį (teisėjos 81,01 %, apylinkių teismuose 84,57 %), ir priimtų sprendimų stabilumo rodiklis šiek tiek žemesnis už apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį (teisėjos 99,03 %, apylinkių teismuose 99,63 %). Pretendentė pokalbio su Atrankos komisija metu pažymėjo, kad eidama teismo pirmininko pareigas ir būdama Teisėjų tarybos narė, vadovaudamasi Teisėjų tarybos nustatyta tvarka gali maksimaliai sumažinti savo kaip teisėjos darbo krūvį, bet ji yra teisėja ir jos kaip teisėjos pareiga yra bylų nagrinėjimas, o savo krūvį yra susimąžinusi tik 40 procentų. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2017 m. gegužės 29 d. atliko neeilinį teisėjos Loretos Braždienės profesinės veiklos vertinimą ir padarė išvadą, kad jos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse ir kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendente moka anglų ir rusų kalbas, kvalifikaciją kelia dalyvaudama teisėjams ir teismų vadovams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose (2014–2017 m. 23 įvairių temų mokymai), pagal galimybes ir užimtumą skiria laiko ir savišvietai. L. Braždienė nuo 2001 m. yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, nuo 2016 m. lapkričio mėn. iki šiol Teisėjų tarybos narė, yra leidinio „Pasaulio valstybių konstitucijos“ bendraautorė, teisėjai 2017 m. Lietuvos Respublikos teisėjų asociacija įteikė apdovanojimą „Teisingumo paukštė“. Loreta Braždienė apibūdinama kaip teisinga, geranoriška ir komunikabili, yra vertinama ir gerbiama teismo kolektyve. Vilniaus apygardos teismo teisėjai, 2017 m. balandžio mėn. dalyvavę susitikime (pokalbyje) su pretendente į jų teismo teisėjo pareigas, pripažino Loreta Braždienę viena iš tinkamiausių kandidatų užimti laisvą Civilinių bylų skyriaus teisėjo vietą ir skyrė jai penktą vietą tarp penkių geriausiai įvertintų pretendentų į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendente Loreta Braždienė paliko gerai išmanančio savo darbą, santūriai bendraujančio, darbštaus, labai pareigingo, atsakingo, tolerantiško žmogaus išpūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Loretos Braždienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą darbinę patirtį teismų sistemoje, profesinę, gyvenimišką patirtį, darbinius įgūdžius, asmeninius ir organizacinius gebėjimus, asmenines ir dalykines savybes, mano, kad ji gali sėkmingai užimti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta pretendente Laima Ribokaitė nuo 2011 m. gruodžio 22 d. eina Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas. Nuo darbo teisme pradžios teisėja nagrinėja civilines bylas. Atrankos komisijos turimais duomenimis, Laima Ribokaitė turi devyniolika teisinio darbo stažo metų: penkeri teisėjo darbo stažo ir keturiolika metų teisinio darbo patirties dirbant Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo padėjėja. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos L. Ribokaitės profesinę veiklą 2014–2016 m. Vilniaus miesto apylinkės teisme matyti, kad teisėja išnagrinėjo 2647 civilines bylas, iš jų 925 byloje buvo priimtas sprendimas, taip pat 5 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 291 prašymą civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (106 d.) ilgesnė tiek už Vilniaus miesto apylinkės teisme (94 d.) išnagrinėjamų bylų trukmę, tiek ir už šalies apylinkių teismuose (78 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjos apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis gerokai aukštesnis už analogišką šalies apylinkių teismų stabilumo

rodiklį, o priimtų sprendimų stabilumo rodiklis šiek tiek aukštesnis už apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2015 m. sausio 20 d. išvadoje įvertinusi teisėjos Laimos Ribokaitės profesinę veiklą 2012–2014 metais ir asmenines savybes padarė išvadą, kad teisėja turi labai geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse ir kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Pažymėjo, kad teisėja ypatingą dėmesį skiria bylos faktinių aplinkybių nustatymui, sprendimo motyvams, siekia kuo išsamiau ir teisingiau pagrįsti galutinį teismo sprendimą. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendente moka vokiečių, rusų ir anglų kalbas, kvalifikaciją kelia dalyvaudama teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose ir tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose. Laima Ribokaitė apibūdinama kaip aukštos profesinės kultūros, darbšti ir pareiginga, sąžininga, mandagi, maloni, korektiška teisėja, atsakingai žiūrinti į savo pareigas, išskiriamas jos komunikabilumas, gebėjimas palaikyti itin gerus santykius tiek su kolegomis teisėjais, tiek kitais teismo darbuotojais. Vilniaus apygardos teismo teisėjai Laimą Ribokaitę įvertino kaip vieną tinkamiausių pretendentų į jų teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas ir skyrė antrą vietą tarp penkių Vilniaus apygardos teismo teisėjų geriausiai įvertintų kandidatų į Civilinių bylų teisėjo vietą. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendente Laima Ribokaitė paliko sąžiningo, tvirto, dalykiško, gebančio argumentuoti ir sklandžiai reikšti mintis, gerai išmanančio savo darbą, santūriai bendraujančio, verto pagarbos žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Laimos Ribokaitės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą darbinę patirtį teismų sistemoje, profesinę, gyvenimišką patirtį, darbinius įgūdžius, asmeninius ir organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji tinkama pretendente užimti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Vienbalsiai Atrankos komisijos tinkamiausiu pripažintas pretendentas Olegas Šibkovas Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas eina nuo 2013 m. gegužės 20 d. iki šiol. Atrankos komisijos turimais duomenimis, Olegas Šibkovas turi dvidešimt trejus teisinio darbo stažo metus: tai ilgalaikė (beveik 6 m.) teisinio darbo patirtis prokuratūros sistemoje einant stažuotojo, tardytojo, prokuroro pareigas ir septyniolika metų teisėjo darbo stažo: pretendentas dirbo Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo) teisėju nuo 2000 m. kovo mėn. iki 2013 m. gegužės mėn. Pretendentas Olegas Šibkovas nuo 2014 m. rugsėjo mėn. iki 2015 m. rugsėjo mėn. dirbo Mykolo Romerio universiteto Viešojo saugumo fakulteto Teisės katedros lektoriumi, nuo 2015 m. sausio mėn. iki šiol užsiima pedagogine veikla Vytauto Didžiojo universiteto Teisės fakultete, vadovauja teisės magistro baigiamuosius darbus rengiantiems studentams. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Olego Šibkovo profesinę veiklą 2014–2016 m. Kauno apygardos teisme nagrinėjant bylas pirmąja instancija matyti, kad teisėjas vienasmeniškai išnagrino 50 baudžiamųjų bylų, kaip kolegijos pranešėjas 12, kaip kolegijos narys 24. Vidutinė teisėjo pirmąja instancija nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (207 d.) buvo trumpesnė ir už Kauno apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (246 d.), ir už šalies apygardų teismuose nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (258 d.). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Minėtu laikotarpiu teisėjo pirmąja instancija tiek apskųstų, tiek priimtų nuosprendžių stabilumo rodikliai yra šimtaprocentiniai, o apeliacine instancija teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis žemesnis už šalies apygardų teismų priimtų nuosprendžių stabilumo vidurkį, apskųstų nuosprendžių stabilumas artimas šalies apygardų teismų apskųstų nuosprendžių stabilumo vidurkiui. Vidutinė teisėjo apeliacine instancija nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (61 d.) buvo ilgesnė ir už Kauno apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (39 d.) ir keturiomis dienomis ilgesnė už šalies apygardų teismuose nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (57 d.). Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2017 m. balandžio 10 d. atlikusi neeilinį teisėjo Olego Šibkovo profesinės veiklos 2014–2016 m.

vertinimą bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Olegas Šibkovas nuolat ir kryptingai kelia savo kvalifikaciją dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose nacionaliniu ir tarptautiniu lygmeniu, skaito paskaitas prokurorams, policijos pareigūnams, Valstybinės mokesčių inspekcijos pareigūnams ir teisėjams pagal teisėjų mokymo programas, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys. Pažymima, kad teisėjas šiuo metu tęsia doktorantūros studijas Vilniaus universiteto Teisės fakultete, aktyviai dalyvauja paprastai kiekvieną savaitę rengiamuose Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų susirinkimuose, taip pat teisėjų visuomeninėje veikloje, nuo 2012 m. lapkričio mėn. iki 2014 m. lapkričio mėn. buvo Teisėjų garbės teismo narys, dalyvauja įvairių darbo grupių, komitetų teisės aktų projektams rengti veikloje. Olegas Šibkovas apibūdinamas kaip aukštos profesinės kultūros, labai patyręs, atsakingas, pareigingas, nuoseklus ir kryptingas, sąžiningas, principingas ir kvalifikuotas teisėjas, turintis nuolatinį profesinio tobulėjimo siekį, plačius interesus ne tik teisės taikymo praktikos, bet ir baudžiamosios teisės ir proceso doktrinos srityje, taip pat gerus bendravimo, darbo planavimo ir organizavimo įgūdžius. Olegas Šibkovas, Kauno apygardos teismo pirmininko nuomone, yra principingas teisėjas, turintis labai tvirtą nuomonę daugeliu dalykinių klausimų, nėra nuolaidus, bet geba ir siekia kompromisinių sprendimo variantų. Vilniaus apygardos teismo teisėjai pretendentai Olegui Šibkovui skyrė pirmą vietą. Atrankos Komisijos posėdyje Olegas Šibkovas padarė aktyvaus, atviro, savimi pasitikinčio, tvirto, ryžtingo asmens įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, Olego Šibkovo statistiniai bylų nagrinėjimo rodikliai, profesinė kultūra, turima teisinio ir pedagoginio darbo patirtis, bendravimo ir organizaciniai gebėjimai, asmeninės ir dalykinės savybės išskiria jį iš kitų pretendentų kaip itin tinkamą užimti ir sėkmingai eiti Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas Vilniaus apygardos teisme ir kliūčių teisėjo perkėlimui nemato.

Vienbalsiai Atrankos komisijos tinkamiausiu pripažintas pretendentas Arūnas Budrys teisėjo pareigas Vilniaus miesto apylinkės teisme eina nuo 2011 m. balandžio mėn. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, ikiteisminio tyrimo dokumentus, teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese, taip pat prašymus administracinių teisės pažeidimų bylų vykdymo procese. Iš pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Arūno Budrio profesinę veiklą 2014-2016 m. matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 310 baudžiamųjų bylų, iš kurių 154 priimtas nuosprendis; 174 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese, 6 ikiteisminio tyrimo dokumentus; taip pat 1877 administracinių teisės pažeidimų bylas ir 66 prašymus jų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (62 d.) buvo ženkliai trumpesnė ir už Vilniaus miesto apylinkės teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (113 d.), ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (114 d). Teisėjo tiek apskustų, tiek priimtų nuosprendžių stabilumo rodikliai yra aukštesni už atitinkamus šalies apylinkių teismų stabilumo vidurkius. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2017 m. spalio 30 d. išvadoje pažymėjo, kad teisėjo Arūno Budrio baudžiamosiose bylose priimamų procesinių sprendimų stabilumas yra geras, o teisėjas daugiau dėmesio turėtų skirti faktinių aplinkybių ištyrimui ir jų tinkamam teisiniam įvertinimui administracinių teisės pažeidimų bylose. Pretendentas nurodo mokantis anglų, rusų, ir vokiečių kalbas. Atrankos komisijos turimais duomenimis, Arūnas Budrys turi dvylika teisinio darbo stažo metų: šešeri teisėjo darbo stažo metai ir teisėjo padėjėjo darbas Vilniaus miesto 1 apylinkės teisme. Pretendentas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose ir tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, yra Vilniaus miesto apylinkės teismo Patariamąsios darbo grupės narys. Arūnas Budrys apibūdinamas kaip darbštus, sąžiningas, pareigingas, geranoriškas, malonus teisėjas, lengvai randantis bendrą pokalbio temą su bet kuriuo iš teismo darbuotojų, mėgstamas kolegų ir personalo, pasižymintis racionalių mąstymu ir gera logika, padeda teismo administracijai organizuoti renginius teisme ir noriai juose dalyvauja.

Pažymima, kad Arūnas Budrys ramaus būdo, taikliai vertinantis žmonės, labai mėgstantis savo darbą, tikras teisės praktikas, ypač gerai planuojantis ir tinkamai skirstantis darbo laiką ir organizuojantis savo komandos darbą. Vilniaus apygardos teismo teisėjai 2017 m. balandžio mėn. dalyvavę susitikime su teisėju, jam skyrė aukštą įvertinimą ir pripažino vienu geriausių bei tinkamiausių pretendentų užimti šio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas. Atrankos komisijai Arūnas Budrys padarė kryptingo, tikslingo, visapusiško požiūrio, savikritiško, motyvuoto, sklandžiai dėstančio mintis žmogaus išpūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Arūno Budrio kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, profesinę kultūrą, dalykines ir asmenines savybes, mano, kad jis gali sėkmingai užimti Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Pretendentas Mindaugas Striaukas, taip pat vienbalsiai Atrankos komisijos pripažintas tinkamiausiu pretendentu į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas, eina Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas nuo 2011 m. liepos mėn. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Mindaugas Striaukas turi dvidešimt teisinio darbo stažo metų: tai prokuroro darbo patirtis ir dvylika teisėjo darbo metų: nuo 2005 m. sausio mėn. iki 2011 m. liepos mėn. ėjo Šiaulių miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas ir nagrinėjo baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus bei prašymus šių bylų vykdymo procese, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Mindaugo Striauko profesinę veiklą 2014–2016 m. Vilniaus miesto apylinkės teisme matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 320 baudžiamųjų bylų, iš kurių 177 priimtas nuosprendis; 176 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese, taip pat 1921 administracinių teisės pažeidimų bylą ir 57 prašymus jų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (70 d.) buvo trumpesnė ir už Vilniaus miesto apylinkės teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (113 d.), ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (114 d.). Teisėjo tiek priimtų, tiek apskustų nuosprendžių stabilumo rodikliai šiek tiek žemesni už atitinkamus šalies apylinkių teismų stabilumo vidurkius. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2017 m. gegužės 15 d. išvadoje įvertino teisėjo Mindaugo Striauko 2014–2016 m. profesinę veiklą bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, M. Striaukas, prieš įgydamas aukštojo mokslo teisininko kvalifikaciją, Vytauto Didžiojo universitete studijavo anglų kalbą ir literatūrą ir įgijo bakalauro laipsnį, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, kvalifikaciją kelia aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose tiek Lietuvoje, tiek užsienyje. Pretendentas nurodo laisvai mokantis anglų ir rusų kalbas, turintis vokiečių kalbos pagrindus. Mindaugas Striaukas apibūdinamas kaip padorus, sąžiningas, pareiagingas, iniciatyvus, drausmingas, draugiškas, kuklus, teisėjas, aktyvus teisėjų bendruomenės narys, pasižymintis ramiu būdu, aukšta bendravimo kultūra, santūriu elgesiu, teisiniu išprusimu, yra vertinamas kolegų ir personalo dėl įsigilinimo į teises problemas, taktiškumo ir supratingumo. Pažymima, kad Mindaugas Striaukas buvo labai vertinamas Šiaulių apygardos teisėju. Vilniaus apygardos teismo teisėjai 2017 m. balandžio mėn. dalyvavę susitikime su teisėju, jam skyrė aukštą įvertinimą ir pripažino vienu geriausių bei tinkamiausių pretendentų užimti šio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas. Atrankos komisijos nuomone, Mindaugo Striauko profesinė kultūra, bendravimo ir organizaciniai gebėjimai, asmeninės ir dalykinės savybės leis jam sėkmingai eiti Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos šešiais balsais „už“ tinkamiausiu pripažinta pretendentė Nijolė Žimkienė dirba teisėja Vilniaus miesto apylinkės teisme nuo 2010 m. balandžio mėn. ir nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Nijolės Žimkienės jurisdikcinę veiklą 2014–2016 m. matyti, kad teisėja išnagrinėjo 331 baudžiamąją bylą, iš kurių 188 priimtas nuosprendis, 201 teikimą ir prašymą baudžiamųjų bylų procese; 1937 administracinių teisės pažeidimų bylas ir 60 prašymų jų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (84 d.) buvo ženkliai

trumpesnė ir už Vilniaus miesto apylinkės teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (113 d.), ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (114 d.). Teisėjos tiek apskųstų, tiek priimtų nuosprendžių stabilumo rodikliai yra aukštesni už atitinkamus šalies apylinkių teismų stabilumo vidurkius. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2017 m. gegužės 15 d. atlikusi neeilinį teisėjos Nijolės Žimkienės veiklos 2014–2016 m. vertinimą padarė išvadą, kad teisėjos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Pretendentė nurodo mokanti labai gerai rusų ir anglų (C lygiu) kalbas, yra įgijusi buhalterio kvalifikaciją. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Nijolė Žimkienė turi aštuoniolika teisinio darbo stažo metų: tai ilgametė prokurorės darbo patirtis ir septyneri teisėjo darbo stažo metai. Pretendentė itin aktyviai kelia kvalifikaciją tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Nijolė Žimkienė apibūdinama kaip pareiginga, reikli, draugiška, supratinga, brandi ir stabili teisėja, palaikanti gerus santykius su kolegomis ir teismo personalu, atsakinga, kelianti sau aukštus reikalavimus, dalykiška. Vilniaus apygardos teismo teisėjai šią pretendentę įvardijo tarp tinkamiausių pretendentų užimti jų teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas. Atrankos komisijai Nijolė Žimkienė paliko pozityvaus, labai koordinuoto, brandaus žmogaus įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, Nijolės Žimkienės kiekybiniai ir kokybiniai profesinės veiklos rodikliai, profesinė kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės apibūdina ją kaip labai tinkamą pretendentę Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigoms užimti.

Vienbalsiai Atrankos komisijos tinkamiausia pripažinta pretendentė Inga Staknienė Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012 m. gruodžio 31 d. Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo) teisėjo pareigas eina nuo 2010 m. spalio mėn. iki šiol ir nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Ingos Staknienės jurisdikcinę veiklą 2014–2016 m. matyti, kad teisėja išnagrinėjo 2527 civilines bylas, iš jų 922 bylose buvo priimtas sprendimas, taip pat 4 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 269 prašymus civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (62 d.) ženkliai trumpesnė tiek už Vilniaus miesto apylinkės teisme (94 d.), tiek šalies apylinkių teismuose (78 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjos apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis aukštesnis už analogišką šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklį, o priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodikliui. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Ingos Staknienės veiklos vertinimą 2015 m. lapkričio 3 d. išvadoje teisėjos profesinę veiklą 2012–2014 m. įvertino gerai. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Inga Staknienė turi dvidešimt metų teisinio darbo stažo: tai tardytojos, vėliau vyresn. ir vyr. specialistės darbas Specialiųjų tyrimų tarnyboje ir dešimt metų teisėjo darbo stažo: I. Staknienė dirbo teisėja Širvintų rajono apylinkės teisme nuo 2006 m. gruodžio mėn. iki 2010 m. spalio mėn. Teisėja yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, nuo 2012 m. rugsėjo mėn. iki 2013 m. liepos mėn. dirbo asistente Mykolo Romerio universiteto Civilinės justicijos institute ir dėstė civilinį procesą, laisvai moka rusų kalbą, anglų ir vokiečių kalbas B2 lygiu, nuo 2016 m. rugsėjo 5 d. yra teismo mediatorė, kvalifikaciją kelia pagal galimybes dalyvaudama teisėjams organizuojamuose tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Inga Staknienė apibūdinama kaip pasitikinti savo sprendimais, vertinanti sudėtingą veiklą, analizuojanti, dalykiška, drausminga ir pareiginga teisėja, palaikanti gerus santykius su kolegomis ir teismo personalu, gerai organizuojanti savo ir su ja dirbančio teismo personalo darbą. Atrankos komisijai Inga Staknienė padarė konkrečios, preciziškos, principingos, mokačios palaikyti ir vesti diskusiją, pasižyminčios tvirtu charakteriu, asmenybės įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, Ingos Staknienės kiekybiniai ir kokybiniai profesinės veiklos rodikliai, profesinė kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės, apibūdina ją kaip tinkamą užimti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausiu pripažintas pretendentas Tomas Venckus nuo 2011 m. gruodžio mėn. yra paskirtas į apylinkės teismo teisėjo pareigas ir Vilniaus miesto apylinkės teisme dirba jau penkerius su puse metų. Nuo darbo teisme pradžios teisėjas nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Tomo Venckaus jurisdikcinę veiklą 2014–2016 m. matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 2474 civilines bylas, iš jų 829 bylose buvo priimtas sprendimas, taip pat 5 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 290 prašymų civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (101 d.) ilgesnė tiek už Vilniaus miesto apylinkės teisme (94 d.), tiek šalies apylinkių teismuose (78 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjo apskustų sprendimų stabilumo rodiklis aukštesnis už analogišką šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklį, o priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodikliui. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi periodinį teisėjo veiklos vertinimą 2015 m. sausio 20 d. išvadoje teisėjo profesinę veiklą 2012–2014 m. įvertino gerai ir bylų vilkinimo faktų nenustatė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas moka anglų kalbą B2 lygiu ir rusų kalbą, aktyviai kelia kvalifikaciją dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose tiek Lietuvoje, tiek užsienyje, yra Teisėjų asociacijos narys. Tomas Venckus apibūdinamas kaip darbštus, kultūringas, mandagus, korektiškas, ramus, nekonfliktiškas, susiformavusių vertybių ir pareigingas teisėjas, pasižymintis aukšta profesine kultūra, teisiniu išprusimu. Atrankos komisijai Tomas Venckus padarė santūraus, kuklaus, intelektualaus, empatiško žmogaus, turinčio lyderio savybių, kompetentingo teisėjo įspūdį. Vilniaus apygardos teismo teisėjai Tomą Vencką įvertino kaip vieną tinkamiausių pretendentų į jų teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas ir skyrė jam trečią vietą tarp penkių Vilniaus apygardos teismo teisėjų geriausiai įvertintų kandidatų. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Tomo Venckaus kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, aukštą profesinę ir bendravimo kultūrą, dalykines ir asmenines savybes, mano, kad jis sėkmingai gali tapti labai geru apygardos teismo teisėju.

Vienbalsiai Atrankos komisijos tinkamiausiu pripažintas pretendentas Visvaldas Kazakiūnas eina teisėjo pareigas Vilniaus miesto apylinkės teisme ir nagrinėja civilines bylas bei prašymus šių bylų vykdymo procese. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi trisdešimt vienus teisinio darbo stažo metus: ilgametį advokato darbą ir penkiolika teisėjo darbo stažo metų: 2002 m. rugsėjo mėn. buvo paskirtas į Kauno miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas, 2004 m. balandžio mėn. perkeltas į Vilniaus miesto 2 apylinkės teismą. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo V. Kazakiūno profesinę veiklą 2014–2016 m. Vilniaus miesto apylinkės teisme matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 2731 civilinę bylą, iš jų 914 bylų buvo priimtas sprendimas, taip pat 8 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 307 prašymus civilinių bylų vykdymo procese, vieną ikiteisminio tyrimo dokumentą. Vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (93 d.) trumpesnė už Vilniaus miesto apylinkės teisme (94 d.) išnagrinėjamų bylų trukmę, bet ilgesnė už šalies apylinkių teismuose (78 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas analogiškam šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliui, o apskustų sprendimų stabilumo rodiklis žemesnis už apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2016 m. rugsėjo 20 d. išvadoje teisėjo Visvaldo Kazakiūno profesinę veiklą 2013–2015 m. įvertino gerai. Pretendentas nurodo mokantis rusų ir anglų kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Visvaldas Kazakiūnas apibūdinamas kaip brandus, konstruktyvus, vertinantis sudėtingą veiklą ir vengiantis paviršutiniškumo, turiningos gyvenimiškos patirties, apsiskaitęs, dalyvaujantis diskusijose, visada turintis savo nuomonę ir gebantis argumentuotai bei sklandžiai ją išdėstyti, vertinamas kolektyve dėl profesionalumo, visapusiško išprusimo ir nestandartinių sprendimų priėmimo. Pretendentas pokalbio su Atrankos

komisija metu atskleidė gana platų profesinį akiratį, akivaizdūs ilgalaikio praktinio darbo teisme įgūdžiai, kurie Atrankos komisijai leidžia teigti, kad Visvaldas Kazakiūnas yra tinkamas pretendentas Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti.

Atrankos komisijos 4 balsais „už“ tinkamiausiu pripažintas pretendentas Ugnius Trumpulis dirba teisėju Vilniaus miesto apylinkės teisme nuo 2012 m. rugpjūčio mėn. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas nagrinėja baudžiamąsias bylas bei teikimus, taip pat administracinių teisės pažeidimų bylas, nuo 2012 m. iki 2014 m. vykdė ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Iš pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo U. Trumpulio profesinę veiklą 2014–2016 m. matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 153 baudžiamąsias bylas, iš kurių 74 priimtas nuosprendis; 99 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese, 1600 ikiteisminio tyrimo dokumentų; taip pat 1170 administracinių teisės pažeidimų bylų ir 50 prašymų jų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (95 d.) buvo trumpesnė ir už Vilniaus miesto apylinkės teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (113 d.), ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (114 d.). Teisėjo tiek apskųstų, tiek priimtų nuosprendžių stabilumo rodikliai yra aukštesni už atitinkamus šalies apylinkių teismų stabilumo vidurkius. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2015 m. spalio 6 d. išvadoje teisėjo Ugniaus Trumpulio profesinę veiklą 2012–2014 m. įvertino gerai. Pretendentas nurodo mokantis anglų, rusų, lenkų ir vokiečių kalbas, dalyvavęs dviejų darbo grupių veikloje, gavęs padėką už bendradarbiavimą ir suteiktą pagalbą iš Žmogaus teisių stebėjimo instituto. Atrankos komisijos turimais duomenimis, Ugniui Trumpuliui suteiktas teisės krypties socialinių mokslų daktaro laipsnis, pretendentas 2011 m. spalio 28 d. apgynė disertaciją „Viešojo intereso kategorija administracinėje teisėje“, turi nemažai mokslinės pedagoginės patirties: dirbo lektoriumi Mykolo Romerio universiteto Administracinės teisės ir proceso katedroje nuo 2006 iki 2008 m., o nuo 2011 m. lapkričio mėn. iki 2015 m. birželio mėn. Konstitucinės ir administracinės teisės institute, nuo 2011 m. rugsėjo mėn. iki 2012 m. sausio mėn. dirbo lektoriumi Vilniaus verslo teisės akademijoje, yra publikavęs keturis mokslinius straipsnius, į lietuvių kalbą išvertęs Kroatijos Respublikos Konstituciją. Pretendentas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose, tarptautiniuose seminaruose. Ugnius Trumpulis apibūdinamas kaip darbštus, smalsus, komunikabilus, dalykiškas, kruopštus, nekonfliktiškas, labai draugiškas, šiltai bendraujantis teisėjas, mėgstamas kolegų ir personalo. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Ugniaus Trumpulio kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, profesinę kultūrą, dalykines ir asmenines savybes, mano, kad jis pagrįstai pretenduoja užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos šešiais balsais „už“ tinkamiausiu pripažintas pretendentas Irmantas Šulcas Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 2012 m. rugpjūčio mėn. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi dvylika teisinio darbo stažo metų: penkeri teisėjo darbo stažo metai ir įgyta patirtis dirbant teisėjo padėjėju Trakų rajono apylinkės ir Lietuvos apeliaciniam teisme, teisininku advokatų kontoroje. Pretendentas turi ir mokslinės–pedagoginės patirties – keturis mėnesius dirbo lektoriumi VŠĮ Socialinių mokslų kolegijos Vilniaus filiale, nuo 2010 m. rugsėjo iki 2017 m. birželio dirbo Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Privatinės teisės instituto lektoriumi. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Irmanto Šulco profesinę veiklą 2014–2016 m. Vilniaus miesto apylinkės teisme matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 2549 civilines bylas, iš jų 873 bylose buvo priimtas sprendimas, taip pat 6 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 272 prašymus civilinių bylų vykdymo procese, vieną ikiteisminio tyrimo dokumentą. Vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (74 d.) trumpesnė tiek už Vilniaus miesto apylinkės teisme (94 d.) išnagrinėjamų bylų trukmę, tiek ir už šalies apylinkių teismuose (78 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas analogiškam šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliui, o apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis aukštesnis už apylinkių teismų

priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2015 m. spalio 6 d. išvadoje teisėjo Irmanto Šulco profesinę veiklą 2012–2014 m. įvertino gerai. Pretendentas nurodo mokantis rusų (B1 lygiu) ir anglų (B2 lygiu) kalbas, esantis Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas kvalifikaciją kelia dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose tiek Lietuvoje, tiek užsienyje. Irmantas Šulcas charakterizuojamas kaip principingas, tvirtai ir argumentuotai ginantis savo nuomonę, ramus, korektiškas, susiformavusių vertybių, darbštus ir ypač kruopštus teisėjas, besigilinantis į kiekvieną teisės ir akto klausimą, keliamą byloje. Vilniaus apygardos teismo teisėjai pažymėjo, kad pokalbis su Irmantu Šulcu paliko labai malonų įspūdį, nes buvo gerai matyti pagrįstais pasitikėjimas savimi, jaučiamas platus teisėjo akiratis, imponavo pagarbi savimi pasitikinčio brandaus asmens laikysena, gerai derinama su pagarba pašnekovui, ir įvertino I. Šulcą kaip vieną tinkamiausių pretendentų į jų teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas skirdami jam pirmą vietą tarp penkių Vilniaus apygardos teismo teisėjų geriausiai įvertintų kandidatų. Atrankos komisijai pokalbis su pretendentu paliko lygiai tokį patį įspūdį kaip ir Vilniaus apygardos teismo teisėjams, tad, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Irmanto Šulco kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, profesinę kultūrą, dalykines ir asmenines savybes, mano, kad jis yra labai tinkamas pretendentas užimti Vilniaus apygardos teismo civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos penkiais balsais „už“ tinkamiausiu pripažintas pretendentas Žilvinas Terebeiza eina Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas nuo 2012 m. rugpjūčio mėn. Atrankos komisijai pateiktas duomenimis, pretendentas turi socialinių mokslų daktaro laipsnį, jo apgintos disertacijos tema „Įrodinėjimo našta ir jos paskirstymas civiliniame procese“ ir šešiolikos metų teisinio darbo patirtį: penkerius teisėjo darbo stažo metus, taip pat patirtį, įgytą dirbant Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Teisės departamento vyr. specialistu, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento Atstovavimo ir teisės taikymo skyriaus patarėju, Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko tarnyboje Teisės skyriaus patarėju. Žilvinas Terebeiza nuo 2005 m. aktyviai vykdo mokslinę–pedagoginę veiklą – yra Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Privatinės teisės instituto lektorius, nuo 2011 m. – docentas, dalyvauja tarptautinėse mokslinėse–praktinėse konferencijose, publikuoja mokslinius straipsnius civilinio proceso teisės srityje. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Žilvino Terebeizos profesinę veiklą 2014–2016 m. Vilniaus miesto apylinkės teisme matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 2569 civilines bylas, iš jų 872 byloje buvo priimtas sprendimas, taip pat 6 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 282 prašymus civilinių bylų vykdymo procese, du ikiteisminio tyrimo dokumentus. Vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (105 d.) ilgesnė tiek už Vilniaus miesto apylinkės teisme (94 d.) išnagrinėjamų bylų trukmę, tiek ir už šalies apylinkių teismuose (78 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose byloje teisėjo apskustų sprendimų stabilumo rodiklis gerokai aukštesnis už analogišką šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklį (teisėjo – 97,74 %, apylinkių teismuose – 84,83 %), ir priimtų sprendimų stabilumo rodiklis šiek tiek aukštesnis už apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį (teisėjo – 99,84 %, apylinkių teismuose – 99,63 %). Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2016 m. rugsėjo 20 d. išvadoje teisėjo Žilvino Terebeizos profesinę veiklą 2013–2015 m. įvertino gerai. Pretendentas nurodė mokantis vokiečių, rusų ir anglų kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas kvalifikaciją kelia dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose tiek Lietuvoje, tiek užsienyje, yra paskirtas į teisingumo ministro įsakymu sudarytą Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso priežiūros komitetą. Žilvinas Terebeiza apibūdinamas kaip pareigingas, reiklus, geranoriškas, komunikabilus, ramus, kantrus, susiformavusių vertybių, aktyvus teisėjų bendruomenės narys, turintis gerą teorinio ir praktinio darbo patirtį. Atrankos komisijos nuomone, Žilvino Terebeizos profesinės žinios, darbinė patirtis, etikos supratimas, dalykinės ir asmeninės savybės visiškai atitinka apygardos teisėjui keliamus reikalavimus.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, taip pat į Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkės, laikinai einančios teismo pirmininko pareigas, Neringos Švedienės posėdžio metu išsakytą nuomonę, į pretendentų eiliškumo sąrašus ir vertinimo balus, į Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos įvykdytos anoniminės apklausos „Teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentus į Vilniaus apygardos teismo pirmininko pareigas“ rezultatus, Atrankos komisija daro išvadą, kad Loreta Braždienė, Laima Ribokaitė, Olegas Šibkovas, Arūnas Budrys, Mindaugas Striaukas, Nijolė Žimkienė, Inga Staknienė, Tomas Venckus, Visvaldas Kazakiūnas, Ugnius Trumpulis, Irmantas Šulcas ir Žilvinas Terebeiza yra tinkamiausi pretendentai Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Sigita Bieliauskienė

Sigitas Gurevičius

Jolanta Malijauskienė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskienė



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

2017 M. LAPKRIČIO 20 D. IŠVADOS DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS APYGARDOS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS NR. 35P-23-(7.5.4) RAŠYMO APSIRIKIMO KLAIDOS IŠTAISYMAS

2017 m. lapkričio 21 d.
Vilnius

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Komisija) nariai Virginijus Lepeška Žilinskienė atsižvelgdami į tai, kad rašant 2017 m. lapkričio 21 d. Komisijos išvadą „Dėl pretendentų į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas Nr. 35P-23-(7.5.4) buvo padaryta rašymo apsirikimo klaida,

n u t a r i a:

1. Ištaisyti rašymo apsirikimo klaidą.
2. Išvados antrojo lapo ketvirtos pastraipos 7 eilutės sakinyje esantį skaičių „prieš – 1“ pakeisti į „prieš – 0“ ir išvados antrojo lapo ketvirtos pastraipos 7 eilutės sakinį išdėstyti taip:
„Olegą Šibkovą: už – 7, prieš – 0 (iš 7 balsavusiųjų);“

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Sigita Bieliauskienė

Sigitas Gurevičius

Jolanta Malijauskienė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskienė